

## Tussenkoms René Wouters tijdens gemeenteraad van 02/06/2009

### 4. Stratentracé verkaveling 715 Mgr. Raeymaekerstraat/Ijzermaal/Kangieter

Voorzitter , dit is weer een schrijnend voorbeeld van de besluiteloosheid en het gebrek aan daadkracht van dit bestuur. Ongeveer 250 dagen nadat de Gouverneur gevraagd heeft om binnen de 60 dagen een beslissing te nemen, neemt men de beslissing om ... niet te beslissen en in beraad te houden.

Onvoorstelbaar en vooral onaanvaardbaar vanuit de gerechtvaardigde vraag van de burger om rechtszekerheid. Ook de overheid moet opgelegde termijnen respecteren opdat de burger op redelijke termijn weet waar hij aan toe is.

Nu wat de essentie van de zaak betreft, laten we niet vergeten dat het hier gaat om het stratentracé, niet om de verkaveling op zich. De bevoegdheid om daarover te beslissen werd reeds eerder door het Provinciebestuur uit de handen van het Schepencollege genomen. Ik weet ook wel dat de twee onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, maar dat argument werd in het verleden meermaals door de meerderheid aangehaald om tussenkomsten van de oppositie af te wijzen. En voor het stratentracé zelf zie ik in het dossier helemaal niets dat de goedkeuring ervan zou beletten.

Tenslotte, en het is duidelijk dat wat de meerderheid verdeelt, de onvermijdelijke gevolgen voor het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan. Voorzitter, collega's, we hebben hier een unieke kans om een historische vergissing van de gemeenteraad in de vorige legislatuur recht te zetten. De planologische grondruil stuitte niet alleen op groot verzet in het algemeen, het werd ook negatief geadviseerd door de GECORO. Zomaar aan de ene kant, van de mensen de waarde van hun grond afpakken om ergens anders de mensen hun zicht op de natuur af te pakken, Open Vld heeft dit nooit een goed idee gevonden. Als nu bovendien uit een opmetingsplan blijkt dat dit op verkeerde hypothesen gebaseerd was, dan is het moment gekomen om deze vergissing recht te zetten.

Daarom wil ik graag, ter vervanging van het voorliggende ontwerpbesluit, de volgende amendementen artikel per artikel, ter stemming voorleggen. De onduidelijkheid van de tegenstrijdige info vanuit de hogere overheid gaat immers niet over de vraag of we dit kunnen beslissen, alleen over de volgorde bestaat onduidelijkheid. Moeten we eerst het GRS aanpassen of kan dit nadien en aansluitend? Ik stel dus volgende principiële beslissingen voor, waarover ik de artikelsgewijze stemming vraag:

De gemeenteraad,

Gelet op ... (volledige motivering zoals in het ontwerp besluit);

Besluit:

Artikel 1 – Het stratentracé ter hoogte van de verkaveling nr. 715 Mgr.

Raeymaekerstraat/Ijzermaal/Kangieter ... principiële goed te keuren en dit zoals op het verkavelingsplan ... staat afgebeeld. (door de administratie aan te vullen met de juiste referenties)

*Stemgedrag: voor*

**Artikel 2 – Het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan, meer bepaald de planologische grondruil, bij te stellen in functie van de nieuwe inzichten die voortvloeien uit het opmetingsplan door het onafhankelijk landmetersbureel Drawing Assistance. Deze beslissing is principiële. Het ontwerp van bijgesteld GRS zal binnen de zestig dagen aan de gemeenteraad worden voorgelegd.**

*Stemgedrag: voor*

**Artikel 3 – De volgorde van de definitieve goedkeuring van de principiële beslissingen uit artikel 1 en 2 wordt in beraad gehouden totdat de nodige ondersteunende informatie is bekomen. Het college van burgemeester en schepenen krijgt de opdracht om het nodige hiervoor te doen.**

*Stemgedrag: voor*

**Artikel 4 – Deze beslissing zal ... verzonden worden aan de provinciegouverneur.**

*Stemgedrag: voor*

*Stemgedrag: (over het oorspronkelijk ontwerp besluit, nadat de amendementen werden afgewezen) tegen*