

13. Werken aan de sporthal: goedkeuring dading

Voorzitter, dit is echt wel een bijzonder jammerlijk dossier. Het is duidelijk dat er inderdaad in hoofde van de aannemer fouten zijn gemaakt. Maar als de advocaat van de gemeente afraadt om naar de rechtbank te stappen, dan is het, denk ik, voor iedereen duidelijk dat niet alleen de aannemer boter op het hoofd heeft. En dan denk ik in de eerste plaats aan de ontwerper die als zogenaamd 'specialist' ter zake de gemeente had moeten adviseren, ook gedurende het verloop van het ganse bouwproces. Ook die is toch wel ernstig in gebreke gebleven. En dan is er tenslotte nog de politieke verantwoordelijkheid maar om het debat sereen en constructief te houden, wil ik het daar vanavond niet over hebben, dat laat ik voorlopig aan het Schepencollege over.

Nu, wat de verantwoordelijkheid van de aannemer betreft, lijkt mij het voorliggende ontwerp van dading in de gegeven omstandigheden inderdaad zowat het best haalbare en in elk geval een eerbaar compromis. Maar wat de verantwoordelijkheid van de ontwerper betreft, is er daar ook de intentie om die op zijn verantwoordelijkheid te wijzen en eventueel tot een dading te komen? Men zou bijvoorbeeld het verloren deel van de verdragingsboetes ten zijnen laste kunnen leggen wegens onder meer de laattijdige goedkeuring van tekeningen en technische fiches en wijzigingen. Met andere woorden: de argumenten die door de aannemer terecht worden ingeroepen en die onder de verantwoordelijkheid van de ontwerper vallen, zouden ook ten zijnen laste moeten gelegd worden. Onder die voorwaarde wil ik deze dading met de aannemer goedkeuren, zoniet zal ik mij onthouden.