

**Tussenkomst René Wouters tijdens de gemeenteraad van 21/05/2007**

Toegevoegd punt 1.

Zwembad: schorsing der werken - Vragen aan de schepen van openbare werken.

**Mijnheer de Schepen,**

**Op de vorige gemeenteraad werd u een vraag gesteld over de tegenstrijdigheid in uw verklaringen aan de pers over het zwembad: twee weken vertraging door het faillissement van een onderaannemer, en dus zes weken later open. Er werd u toen ook gevraagd of er ook financiële consequenties waren.**

**Uit uw antwoord bleek dat de vertraging wel degelijk zes weken was, maar kregen wij geen andere oorzaak te horen dan dat faillissement. Ook financiële consequenties waren er volgens uw verklaring niet.**

**Nu lezen we in de notulen van het schepencollege van 16 april 2007 dat de werken één week voor die bewuste gemeenteraadszitting door het college geschorst werden omwille van het ontbreken van een machtiging voor het bouwen van het bufferbekken. Blijkbaar was dit in het oorspronkelijke ontwerp niet voorzien, werd het pas laattijdig toegevoegd, en kost het bovendien meer dan honderdduizend euro extra, inclusief BTW.**

**Dat dit oorspronkelijk niet voorzien was en pas laattijdig toegevoegd werd, kunnen en willen wij u niet verwijten. Het is niet uw schuld dat u onvoldoende afweet van de wereld van de bouw. Bovendien kan iedereen zich wel eens vergissen en u had tenslotte nog een ontwerper die u beter had moeten adviseren. Maar dat u die vergissing niet wilde toegeven en daarom informatie waar expliciet naar gevraagd werd, heeft achter gehouden en verzwegen voor de gemeenteraad, daar til ik veel zwaarder aan.**

**Concreet is mijn vraag de volgende:**

**Werd de machtiging van het provinciebestuur tot lozing van de overloop van het bufferbekken in de Vaartdijkloop intussen bekomen en wat is momenteel de status van de schorsing die het college op 16 april 2007 uitsprak?**

**Op welke post van de begroting is die meerkost van 107.034,88 euro inclusief BTW ingeschreven?**

**Waarom werd die schorsing der werken verzwegen toen de gemeenteraad vroeg naar de zes weken vertraging voor de opening terwijl het faillissement van een onderaannemer slechts twee weken vertraging veroorzaakte?**